

Wnioskowanie o granty badawcze

WIMiFT - spotkanie z młodą kadrą 20.10.2022



“Spare a dollar for some lab consumables, buddy?”

Wierzchołek góry lodowej



Wiele aspektów:

- od strony wnioskodawcy
- od strony eksperta/recenzenta
- jakie informacje i jak je umieszczać,
- odpowiedni balans między sekcjami,
- formatowanie wniosku,
- aspekty merytoryczne,
- wybór odpowiedniego panelu,
- współpraca/wyjazdy,
- budżet, skład zespołu,
- wykonalność wniosku/ocena ryzyka,

Kto decyduje?

Zespół ekspertów o różnym backgroundzie, wybierani (często przez koordynatora panelu) do oceny Twojego wniosku po słowach kluczowych !



Wniosek - osoby oceniające prawdopodobnie nie są ekspertami w tematyce Twojego wniosku !

Jak i po co wspomóc recenzenta / eksperta?



Przykład (z własnego doświadczenia):

2020 - 28 projektów

2021 - 26 projektów

2022 - 16 projektów

Wnioski tematycznie dość różne

Typowy panel np ST4 - 21 zagadnień

Np chemia fizyczna, metody spektroskopowe, fotochemia



Proces oceny

1
2
3
4



.

.

.

.

.

.

.

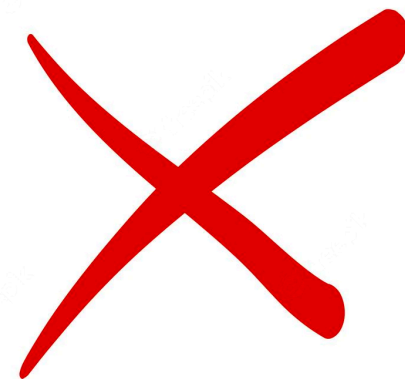
.

.

.

.

nth



Tutaj wszystko ma znaczenie !

Najdrobniejsze szczegóły mogą zaważyć na tym czy znajdziesz się nad kreską czy pod kreską.

Paneliści często 'walczą' o te wnioski, które lubią !

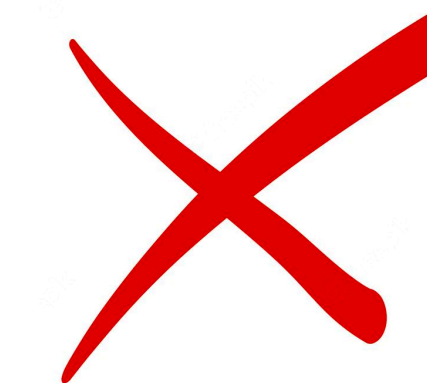
Jak i po co wspomóc recenzenta / eksperta?

Staraj się zadowolić ekspertów/recenzentów:

- Upewnij się, że wniosek jest 'dostępny' zarówno pod kątem tekstu jak i formatowania, szaty graficznej...
- Bądź empatyczny - poprowadź czytelnika 'za rękę',
- Unikaj obszernych fragmentów tekstu,
- Postaraj się urozmaicić swój wniosek tam gdzie to możliwe - nagłówki/grafiki/schematy...
- Wyraźnie odnieś się do tego co jest wymagane w danej sekcji,
- Jeżeli coś może stanowić problem (wyjazdy, budżet) - ubiegnij eksperta i wyjaśnij z wyprzedzeniem, nie daj mu okazji żeby musiał się domyślać pewnych rzeczy.



- Pisz spójnie, zwięźle i przejrzysto, unikaj literówek i błędów gram./ort.
- Nie przeceniaj ekspertów/recenzentów, ale również unikaj niedoceny; ryzyko przeceny jest gigantyczne,
- Bądź skromny i szczery.



Oczywiste prawda ? - wbrew pozorom to wcale nie jest takie proste !!

Skromność vs osiągnięcia

Dr. XYZ is a distinguished scientist in the field of Computational Fluid Dynamics (CFD) and has made significant contributions to a range of interdisciplinary fields, including wet steam modeling, Wells turbines, wind turbines, entropy generation, and reduction of losses. His works have been published in a number of highly-esteemed journals, such....

He has authored/published 53 first-rate scientific articles in internationally-renowned peer-reviewed journals. More important than the quantity of his papers is their quality. All of his works carry the mark of excellence and have been very well received in the scientific community. For instance, 21 of his papers are among the Top 10 JCR-journals:

His groundbreaking advances have received considerable international attention and have remarkably impacted the field. Having been independently cited for over 393 times worldwide, his articles have become frequent targets of citation by international scholars and his h-index is 15 (Scopus website). As a result of international renown, he has served as an expert reviewer for more than 25 prestigious international journals . More significantly, several scholarly journals are currently seeking for his expertise to serve as an Editorial Board member.

90% przypadków - im większe osiągnięcia naukowe tym skromniejszy wniosek

Proces oceny

1. Zdefiniuj swój 'Święty Graal'
2. Umotywuj swój 'Święty Graal' - dlaczego teraz? dlaczego Ty? dlaczego w tym miejscu?
3. Przekonaj czytelnika o możliwości realizacji projektu

Pisz prosto, logicznie i zwięźle - złożoność opisu powinna wzrastać etapowo wraz z kolejnymi sekcjami tekstu/wniosku - 'lejek' opisu - od ogólników to szczegółów.



Czyhające pułapki

Wniosek jest zbyt techniczny - w szczególności abstrakt oraz wprowadzenie - Masz tylko jedną szansę aby zrobić dobre pierwsze wrażenie - właśnie w abstrakcie i wprowadzeniu - wykorzystaj to !

Brak jasnego celu (lub jest on niewielki / jest rozwodniony) - czy jest 'Święty Graal'?

Skup nieco uwagi na całkowitym odbiorze wniosku - unikaj samego tekstu; często 1 obrazek jest wart 1000 słów.

Za mało 'state-of-the-art', brak kontekstu dla prezentowanego problemu naukowego - np. literatura tylko jednej grupy badawczej. (Recenzent może być na liście literaturowej, skoro tylko jedna grupa to na ile ważny jest ten problem?).

ALE, zbyt szeroki opis 'state-of-the-art' również nie jest pożądanym - uwzględnij potencjalnych recenzentów, ale wykorzystaj wprowadzenie aby pokazać braki w wiedzy, które Ty zapełnisz.

Nowy nie znaczy nowatorski/innovacyjny ! Fakt, że coś nie zostało zrobione/zbadane wcześniej, nie znaczy, że ważnym jest aby zrobić to teraz i tym bardziej nie jest to jednoznaczne z innowacyjnością.

Co jest młotem a co gwoździem ? Twoja metoda/metodologia często jest młotem (narzędziem) a nie 'gwoździem'.

Wniosek grantowy nie jest publikacją naukową !!

....wiele innych....

Odrób zadanie domowe

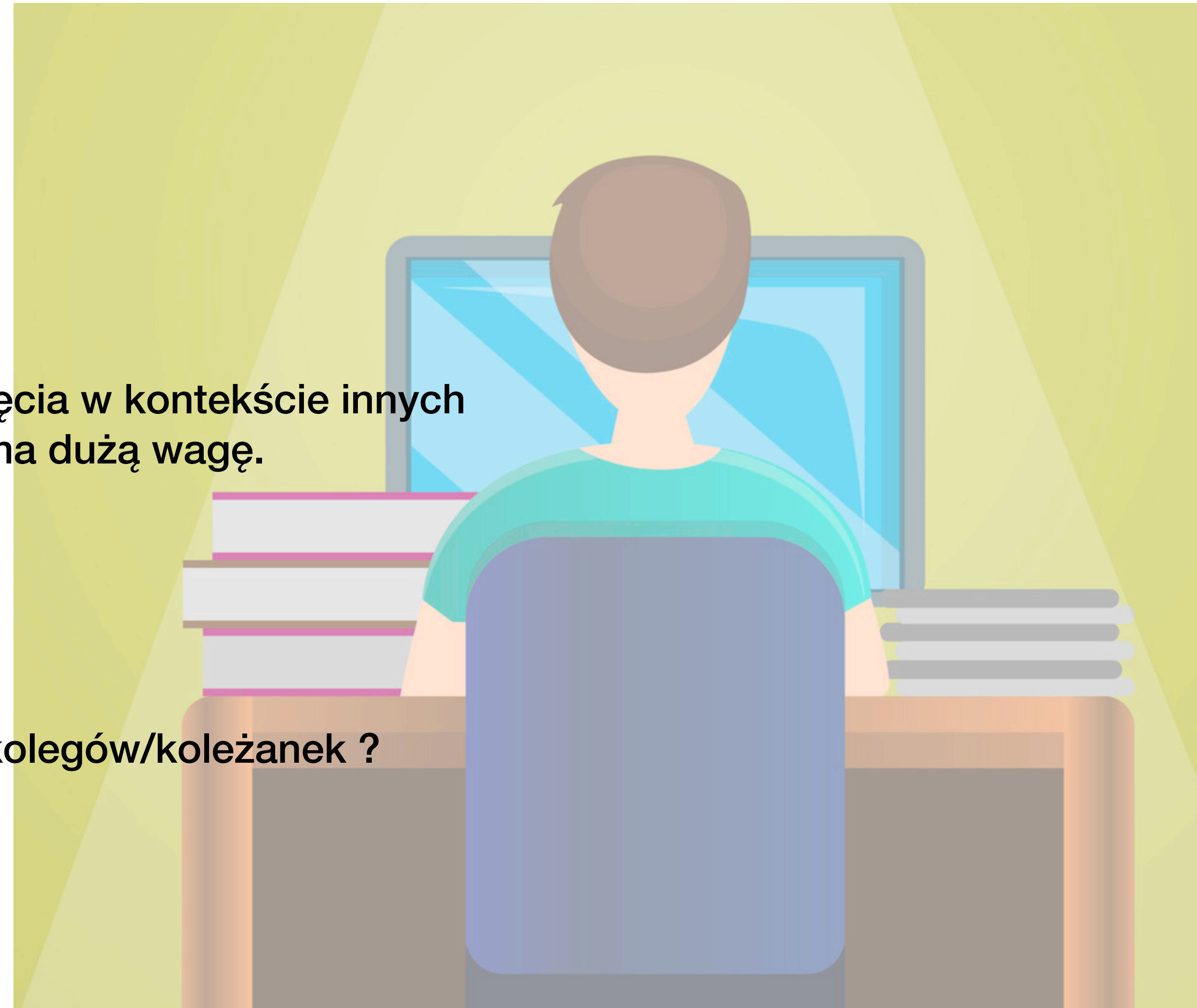
Kim są potencjalni recenzenci ??? - listy są publikowane

Kim są potencjalni paneliści/eksperci ???

Czyje wnioski dostały finansowanie - zweryfikuj swoje osiągnięcia w kontekście innych laureatów - szczególnie te konkursy w których CV ma dużą wagę.

Przestudiuj swoje poprzednie recenzje !

Jakie zarzuty mieli eksperci/recenzenci do wniosków Twoich kolegów/koleżanek ?



Case 1

Ekspert 1

Not too many weaknesses. I was surprised that the applicant did not engage a theoretical chemist in the project. The problems can be probed using theoretical methods. They might help the applicant to select the most promising chemical systems for experimental examination (phase 5). Also the effect of local nanoenvironment could be studied theoretically (phase 4).

Case 2

Ekspert 1:

Despite the fact that PI has excellent record of personal achievements, the project feasibility is alarming. There are only two investigators to develop such a complex and multidisciplinary project for chemistry panel. The main focus is made on previous collaborations of PI but they have no obligations to follow the goals of the work founded by NSC. It is hard to believe that one PI and one PHD student can develop the project of such complexity. Even more, why focus on international collaboration only and not to involve co-investigators from the same institution and more students and Post-doc which can be international but working in Poland. Supercontinuum white light laser system has quite a high cost and for installation will require time and dedication, above mentioned PHD student will need extra/time for training. The structure of the research team is clearly wrong and such a weak planning indicates the limited ability to estimate difficulties of the multidisciplinary project.

Ekspert 2:

Taking into account the principal investigator's qualifications, the structure of the research team, the research facilities, and the international cooperation, the proposal seems feasible with the requested budget.

+ 3 positive reviewers

the style of proposal is not scientific, it is more similar to the style adopted in a popular presentation to the general public or a journalistic report. The project feasibility is not simply poor but alarming. There are only two investigators to develop such a complex and multidisciplinary project for chemistry panel. PI has international collaborations and promises but in the present situation one can not be confident with the result if it is so much dependent on collaboration.

Program OPUS

Nie tylko dla starszych, samodzielnych naukowców !! - również doktorzy

<u>MINIATURA 6</u>	nabór ciągły od 1 lutego do 31 lipca		
<u>OPUS 23</u>			
<u>PRELUDIUM 21</u>	15 marca	15 czerwca	grudzień 2022 r.
<u>POLONEZ BIS 2</u>			
<u>SONATA BIS 12</u>			
<u>MAESTRO 14</u>	15 czerwca	15 września	marzec 2023 r.
<u>OPUS 24 + Weave</u>	OPUS 24, SONATA 18, POLONEZ BIS 3 – czerwiec 2023 r.		
<u>PRELUDIUM BIS 4</u>	Weave – w zależności od terminu zatwierdzenia wyników oceny NCN przez agencje partnerskie z innych krajów, najpóźniej w listopadzie 2023 r.		
<u>SONATA 18</u>	15 września	15 grudnia	
<u>POLONEZ BIS 3</u>	PRELUDIUM BIS 4 – maj 2023 r.		
<u>SONATINA 7</u>	SONATINA 7 – wrzesień 2023 r.		
<u>SHENG 3</u>	15 grudnia	15 marca 2023 r.	SHENG 3 – listopad 2023 r.

Podsumowanie

Wykorzystaj każdą nadążającą się okazję aby aplikować o granty - NAWA, NCN, FNP, NCBiR, zagraniczne...

Planuj z wyprzedzeniem ! - kilkumiesięcznym - zarezerwuj czas na ewentualne konferencje, czas na omówienie współpracy, itp....

Skonsultuj swój wniosek z kolegami/koleżankami z innych zakładów/institutów

Jeżeli w procesie oceny wniosku jest również interview - zrób rozmowę testową w szerokim gronie





